

泛民「人肉搜索」學生私隱良心何安？

□陳港生

【港事港心】

反對派爲了阻撓政改已經無所不用其極，除了發布「滾動造馬」的民調外，竟連學生也不放過。近日廣西社團聯會在網上的一段六分鐘的片段，由於有學生發表支持政改的言論，便遭來包括教協等「泛民」勢力的政治攻擊。事實上，由於廣西社團已經澄清，所有學生都明白片段會被放上網站，因此並不存在「利用學生」的目的，恰恰相反，此宗事件的本質是「網絡欺凌」是「政治攻訐」。反對派爲了達到目的，完全不顧學生遭欺凌的事實，更是放縱這種行爲的發生，做爲可恥之極。

圖利用事件去攻擊政府

事件其實很簡單，廣西社團聯會四月安排了一場赴美國的遊學團，在面試完結後拍了一段共長6分48秒的片段放在網站上。如果僅此而已，不會遭到攻擊，但由於該片段中，許多學生發表了關於支持政改方案通過的言論，因此便受到「泛民」操控的所謂「鍵盤戰士」的猛烈攻擊，一些「民主」政客更站出來連連聲討，將事件無限上綱上線到「利用學者支持政改」，一邊攻擊社團，另一邊攻擊特區政府，並肆意將學者及其個人資料

作「人肉搜索」。

若真要對事件作出客觀判斷，便需要弄清兩個基本問題：第一，是學生自願還是被迫？第二，是誰在利用學生？

關於第一個問題，主辦機構廣西社團聯會昨日已經發出由其會長鄧清河的聲明，當中指出，美國遊學活動面試完結後，向參與面試後的40多名學生表示，該會正在收集並錄製各界對政改普選的意見，該會認爲中學生有權利表達個人意見，故徵求他們同意就有關問題進行訪問，學生可自行決定是否參與。該會當時並向學生表明訪問的錄像片段會上載到網絡上，最後有七名學生表示同意接受訪問，因此在完成訪問及資料整理後將有關片段上載至YouTube。該會重申拍攝內容與遊學團取錄與否無關。

這不已經很清楚了嗎，在拍攝短片時，已經詢問了學生，也獲得了他們的同意才進行，這又何來「強迫學生」之說呢？更何況，主辦機構已經說明了「意見與是否錄取沒有關係」，既然主辦機構如此說明了，那些攻擊的「泛民」政客又憑什麼說「兩者有直接關係」？而此次是中學生到美國的遊學團，應當相信中學生有足夠高的智慧去作出對自己的行爲負責，那些政治攻擊顯然是極度自私的，更對這批學生的侮辱。

既然客觀事實已經弄清，那麼第二個問題的答案便

不難知曉。學生是自願發表對政改的意見，不存在「被迫」行爲，既然如此，「泛民」以此來攻擊廣西社團、攻擊特區政府，不正正反映出，正正是「泛民」在「利用學生」？利用「學生支持政改」去達到阻撓政改、抹黑政府、抹黑廣西社團的目的？令人所不齒的是，「泛民」及其支持者，幾乎是以「人肉搜索」的方式去「揭學生私隱」，試問，這些才十幾歲的中學生，誰能經得起這樣的網絡與政治欺凌？

昨日，其中一名受影響學生的校方發出聲明，聲明中縱使有一些先入爲主的政治傾向性意見，但其中的一段話卻是道出了問題的本質，聲明指出，學生遭到網絡上的欺凌，面對種種壓力，事件令該同學及其家人的精神受壓，校方表示關注事件。

「白色恐怖」無視學生利益

事件是針對學生的欺凌，更是針對政改的政治壓迫。問題在於，難道中學生反對政改才是「政治正確」、支持政改就是「大逆不道」？這是什麼樣的社會，連基本的人權、言論自由也要被剝奪，甚至連學生也不放過，高高在上的「泛民」政客們，你們於心何安？

一如廣西社團總會的聲明所指出的，「本會對於部分人士及媒體的打壓言論深表遺憾。爲了保障受訪學生

成人之美 通過政改

□李幼岐

【焦點熱議】

根據基本法和全國人大常委會8·31決定制訂的政改方案，明明是眞普選，即2017年「一人一票」選特首，怎麼會有人看成是假普選？一如明明是美女，怎麼能說成是夜叉？佛家有言：「看經不識經，徒勞傷眼睛。」反對派、尤其是有幾個能說會道、「靠把口食飯」的立法會議員，誇誇其談，大言炎炎，顛倒黑白，指鹿爲馬，把受到絕對多數市民歡迎的眞普選，說成是不符「國際標準」的假普選。

值得指出，普天之下，凡是普選，方式方法各有不同，絕對沒有什麼「國際標準」。舉例說，美國、英國、德國、法國的選舉，相關的模式各不相同，有沒有哪個反對派議員夠膽說，其中某一國或某幾國的選舉不符「國際標準」？又夠不夠膽說這些國家的大選是「假普選」？不難推論，某些反對派議員口中的「國際標準」和「假普選」云云，均屬癩天大謊，是爲了實現「反中亂港」的大陰謀。

反對派需三思而後行

與多位友人茶敘時，大家一致認爲，對一些頑固、死硬的反對派議員，雖然仍要呼籲、勸說、分析形勢、曉以大義，但實在不必抱有太大期望。原因是這類幕後有背景或有人指揮之人，「豎子不可敎也」。《莊子·人世間》有一句話：「美成在久，惡成不及改，可不慎與！」意思是：辦好事，不容易；做錯事，悔莫及；怎麼能，不慎重？莊子的這句話，反對派議員若能再三思，以此反省，必有教益！《莊子·駢拇》另有一句話：「夫小惑易方，大惑易性。」意思是：小問題，易改變；大問題，失本性。對那些反對派人物而言，像政改和2017年普選行政長官這樣的

大事，倘若是「死不悔改」，則結果只能是「一失足成千古恨」，到2016年選舉立法會議員時，發現形勢不利，大事不妙，悔之晚矣。

說第二輪諮詢後公布的政改方案是「假普選」，本身的淺薄勿論，明顯是沒有調查研究（包括民意），只是因某種目的，「爲反對而反對」。這些人倒也坦白，公開表示「只要是8·31決定框架下的政改方案，一概反對，一定否決」。這些人如此這般的蠻橫作派，試問他們是講道理的人嗎？

孔子在《論語·顏淵》中說：「君子成人之美，不成人之惡。」500萬合資格選民「一人一票」選舉行政長官，肯定好過1200人的選舉委員會來選特首，兩者的民主程度相距甚遠。可以肯定，政改方案構思的2017年選舉特首方案是好事，是美事，也得到大多數市民的支持。不同的民調顯示，有超過六成、七成，甚至八成的市民支持政改方案，說明政改方案籌劃的普選確是美事，是廣大市民希望見到的美事。那麼，反對派的一衆立法會議員，爲何又不能「成人之美」呢？

《論語·季氏》有一段談「君子」的話：「君子有九思：視思明，聽思聰，色思溫，貌思恭，言思忠，事思敏，疑思問，忿思難，見得思義。」君子，德才兼備之人。孔子的這段話，不妨視之爲是「君子」的九個標準，即：判斷明確，觀察全面，態度溫和，表情謙恭，言必誠信，行事敬業，不懂就問，怒時想到後果，牟利合乎道義。這個「九思」，可以推論：做人難，做「君子」更難。假如用這九項標準來對照一下我們「尊貴的議員」，尤其是那幾個不顧「成人之美」的反對派議員，他們夠得上「君子」的標準嗎？作爲議員，特別是那些民選議員，能否眞正表達民意，例如在政改問題上是否按照多數甚至大多數的民意，對政改方案投下贊成的一票，明顯也

應該是君子的行爲。那些以威脅口腔揚言「否決」的反對派議員，最終能否表現出君子的行爲及風度，各方拭目以待。

做一位君子，做一位才德兼備之人，正是孔子推行平民教育的偉大目標之一。在《論語》的多個章節之中，都有孔子關於君子的論述。限於篇幅，不能在此一一列舉。

孔子的儒家思想，重視仁義道德。即使以現代觀點論，或者就以議員和政改論，也沒有人敢於公開表態說「不要仁義道德」吧？尤其是一向口頭上自言「代表民意」的反對派議員，向來是滿口的「仁義道德」，即使他們表現激進，甚至使用暴力，他們也不忘祭起「仁義道德」的旗幟。至於那些裝作斯文的政棍、訟棍，他們抱緊「仁義道德」，那更是不用說了。

改變態度遵從主流民意

儒家思想的核心是一個「仁」字。在《論語·雍也》中，孔子說：「夫仁者，己欲立而立人，己欲達而達人。」推而論之，自己要的民主政制，不能只是理想，更不能是空想，要根據實際情況，要大家認爲是適當和能夠得到的。眞正的仁者，要根據民意，實事求是，從自己做起，而不是「輪打傘要」，爲了自己的理想或空想，而剝奪500萬合資格選民「一人一票」選特首的權利。仁者，絕對不是這樣子的。

當前，正是政改方案能否順利通過的關鍵時刻。從爭取通過的角度說，各方要繼續努力，直到「最後一分鐘」。相對而言，那些開口閉口「否決、否決」的議員，恐怕也大有必要再思三思，趁早改變主意，尊奉主流民意，投票贊成政改方案。如此做去，方合君子之道，方是議員應有之舉。廣大市民樂見政改方案能在立法會放暑假之前順利通過。

民進黨「四大質疑」損害和平發展

□蘇 虹 何溢誠

，因爲「九二共識」正是1992年8月由李登輝拍板定案的。可悲的是，民進黨並非一人「睜眼瞎」，是如此顛倒黑白，頑固堅持「一邊一國」的分裂立場、阻撓兩岸關係和平發展。人們不禁要問：民進黨想讓兩岸關係往何處去？

十年碩果 彌足珍貴

趙天麟「四大質疑」的第二條，是質疑「朱主席說他要傳承『連胡會』十年來的成果」，「等於宣稱將繼續在國共框架之內，經黨來處理兩岸關係，顯示他將要進一步深化兩岸關係的國共化，進步『以黨領政』」。

衆所周知，2005年連戰主席率團來訪，國共領導人時隔60年舉行了會談，發布了兩岸和平發展的共同願景，確立了堅持「九二共識」、反對「台獨」的政治基礎，指出了兩岸關係發展的正確方向。也正因爲兩岸堅持走兩岸關係和平發展的道路，堅持「九二共識」、反對「台獨」的政治基礎，堅持開展兩岸協商談判、推進各領域交流合作，堅持爲兩岸民眾謀福祉，才有了今天和平發展、碩果纍纍、彌足珍貴的大好局面。朱立倫傳承「連胡會」十年來的成果，有什麼可以質疑呢？

至於說到是以「黨領政」，還是「以黨輔政」，對島內政治運作模式，大陸無意關注，和島內民衆一樣，無論是中國共產黨還是大陸民衆，關注的是繼續當前和平發展的局面。同時，「國共關係」作爲兩岸關係的一部分，自然也希望能夠多協商談判以取得更多共識。

趙天麟「四大質疑」的第三條，是質疑朱立倫「極有可能附和對岸的主張，在『一個中國』的框架下，去進行『和平協議』的政治談判」；第四條，則是質疑「朱主席多次強調要在『九二

共識」的基礎上爭取台灣國際空間，顯示他已背離多年來朝野堅持國家主權的基本立場，將台灣的國際參與限縮在「九二共識」、「一中原則」的框架之下，無疑是退縮台灣的國際空間。

和平發展 大勢所趨

大家還記得，2013年10月，兩岸在上海召開了包括島內綠營人士參加第一屆和平論壇，會後發表的《首屆兩岸和平論壇紀要》，明確提出「針對有助於兩岸關係和平發展的議題，雙方應各自展開相關作爲，爲兩岸和平的理想或空想準備」。因此，即便朱立倫「進行『和平協議』的政治談判」，其實也是包括島內綠營人士在內的兩岸有識之士的共識，而且這也是兩岸和平發展大勢所趨。至於所謂「退縮台灣的國際空間」一說，倒是這些年兩岸「在涉外事物上減少內耗」，才使得這些年台灣較之於陳水扁時期有了更多的國際空間，趙天麟「退縮」之說完全是顛倒黑白。

說到底，趙天麟代表民進黨提出的所謂「四大質疑」也罷，台聯黨青年軍向朱立倫丟擲鞋子、瓶罐等物品也罷，只是秉承了一貫的「爲反對而反對」的做派，民衆已習以爲常。但如果質疑「九二共識」就另當別論了。此次「習朱會」上反覆強調「九二共識」，實際上也是給民進黨敲響一個警鐘。習近平總書記此前曾表示「盡最大努力爭取和平統一的前景」，實際上是不願意看到「地動山搖」的局面，但如果民進黨頑固堅持「一邊一國」的分裂立場、阻撓兩岸關係和平發展，質疑兩岸和平發展的大好局面，那民進黨當深思其後果。

（蘇虹，博士，復旦大學城市與經濟發展研究中心特聘研究員；何溢誠，博士，國民黨中委）

【有話要說】

荃 葵

政改方案正待立法會議員投票的這段期間，高官頻頻落區宣傳「2017，一定要得」。那邊廂，反對派則來個「車隊巡遊」，唱反調，反對「袋住先」。民主自由社會，有建制派，同時也有反對派，雙方各做各的，本來無甚特別。然而，正是那一招「車隊巡遊」，就讓全世界都看到，香港可以民主自由到這種地步，連號稱全世界最民主自由的美國，都要自嘆不如。

反對派可以隨心所欲，怎樣罵政府都得，怎樣組織起來反對政府都行。如果香港不夠民主自由，租車給你的車主會不會瞻前顧後，怕不怕續不了車牌？怕的話，反對派便休想租到一部半部車了。然而，香港完全沒有這個事情發生，反對派的「車陣」並沒有受到一點阻攔。

美國不如香港那麼民主自由，斯諾登事件是個典型。斯諾登要爆政府竊聽全世界隱私的秘密，他看不過眼的是，政府原來犯下民主自由的大忌：竊聽。斯諾登被美國政府入以「叛國罪」，被通緝，令他有家歸不得。

斯諾登本身有中央情報局背景，所以，他是掌握了充分證據才想到要爆料的，他的料是千真萬確的。香港大學學生報《學苑》，煽動「香港民族命運自決」，搞「港獨」，搞顛覆，說中央政府和特區政府怎樣壓「壓迫港人」，並沒有任何證據，屬一廂情願，亂講一通。斯諾登是「叛國犯」，《學苑》中人卻連一根毛髮也沒有受損，鼓吹「港獨」的人，可以無一人被通緝，無一人被捕，無一人遭受政治迫害。官方可以對你作如此大的容忍度，你難道還可以說如今的香港不是最民主自由的香港嗎？還可以說港英殖民時代「也曾給你這般民主自由度」嗎？港英時代，你敢叫半句口號反對港府，口號未叫完，人已被關進大牢裡。在世界許多其他地方，遇到你這種顛覆行徑，也勢必告到你量。

所以，狂言「梁振英引起社會撕裂」這種話是站不住腳的。

【兩岸互動】

李家泉

筆者在已經發表的文章中，已談到「紅帽子」和「綠帽子」的事，但那是順便談到的，言猶未盡，故在這裡作點補充。

現在台灣有這樣一種現象，藍營中凡主張國共聯手、兩岸和解者，綠營總要給扣上「紅帽子」，認爲「傾中」必然「賣台」；而相反，綠營中一些親日媚日、俯首跪拜者，卻從未見藍營給扣上「綠帽子」，也未指責他們「賣台」以至「賣國」。誰是對的正常的、誰是錯的不正常的？我想有必要加以分析。

一、應該爲「紅帽子」正名
國共兩黨，海峽兩岸，都是中國人，他們之間的交流交往，包括官員在內，完全是正常的。奇怪的是，綠營人士竟把這種交流交往視爲不正常、不應該，並將紅顏色作爲不光彩的顏色，而扣以「紅帽子」，豈非咄咄怪事！後來想明白了，原來是他們自認「非中國人」，拒絕與中共打交道，而對國共之間的交流交往，卻又有一種「酸葡萄」心態。然而，綠營中包括中高層人士，如謝長廷、陳菊、賴清德等，卻常以個人名義赴大陸交往辦事，這又怎麼說？

二、也要爲「綠帽子」揭秘
我在已發表的一些文章說，綠營罵藍營「傾中」，爲什麼藍營不敢罵綠營「傾日」呢。如果藍營傾中是「賣台」，那麼綠營是不是既「賣台」又「賣國」呢？給綠營扣上「綠帽子」，那是最恰當不過。
人們早就注意到，綠營和日本曖昧關係。包括綠營中的李登輝、蘇貞昌、蔡英文、幸寬敏等許多人，至今仍把日本看作「娘家」，他們不僅是親日、崇日、媚日，甚至爲當年日本對台灣的「殖民統治」大唱讚歌，俯首跪拜。

三、變「綠攻藍退」為「藍進綠退」
國民黨在去年的「九合一」選舉中之所以慘敗，絕不是偶然的。綠營把國民黨打成「外省黨」，聚焦本土勢力，團結「淺藍」和中間勢力，對國民黨打了一場包圍戰。而國民黨呢，存在「三怕」，一怕民進黨，這是最主要的，背了一個「非本土」包袱，自慚形穢，不敢正面迎戰民進黨；二怕中共和大陸，特別是在民進黨「紅帽子」攻擊下，惶恐「動輒得咎」，不敢再向「深水區」邁步；三怕美國在其與大陸關係上，不願國民黨把關係拉得太近。在這「三怕」之下，又面對綠營的強硬攻勢，國民黨幾乎喪失了戰鬥力，哪能不退縮和失敗呢？

目前國民黨的唯一出路，就是發揮自己原有的強項和優勢——推進國共合作和兩岸關係。同是中國人，國共聯手，光明正大，絕不要怕被扣「紅帽子」。綠營媚日，早就戴上隱形的「綠帽子」，那才是眞正的不光彩的事呢！中國大陸已今非昔比，兩岸關係的主導權在大陸而非台灣。民進黨之所以擠壓國民黨，大扣「紅帽子」，說到底就是害怕國共合作和把兩岸關係繼續推向前進。這是攔截兩岸和中國未來的大事，也是攸關國民黨能否重振和浴火重生的要事，只能前進，不能後退啊。

作者爲中國社科院台灣研究所資深研究員