

「滾動民調」還是「滾動造馬」？

陳健中



為達目的，反對派真可謂「用心良苦」。公信早已破產的鍾氏民調，硬是要拉上中大理大的民調機構，推出所謂的「滾動民調」。事實上，從這一「三人組」的組成本身來看，已經令人質疑最終民調結果是否「一早內定」。果不其然，政改方案推出才不過三周，此一民調竟然得出支持與反對政改民調「拉成均勢」的結果。更叫人驚奇的是，負責民調的所謂「學者」竟然稱這是建制派宣傳政改造成的。如此可笑的民調、如此低水平的學者，無法不讓人質疑，這到底是「滾動民調」還是「滾動造馬」？

「二鍾」民調已預設立場

每逢重大的政治議題發生前後，總有一些打着「客觀中立」旗號的所謂「民調」出來，試圖在關鍵時候影響政局走向。從每次的兩級議會選舉，到去年的「佔中」事件，港大鍾氏民調充分發揮了「製造民意

」的要角作用。這種政治定位，並非鍾氏自己不承認就能否定的，而是客觀事實所一再證實的。而此次在政改表決的重大政治關頭，某些政治勢力又一次發功，與以往不同的是，這次不僅僅是鍾氏一股，而是集合了所有能動用影響的關係，還弄出了一個「滾動民調」的名號。

昨日報載，中文大學民調中心、香港大學民研計劃和理工大學社研中心合作進行聯合滾動民意調查，在本月三日至七日成功訪問1,157人，調查顯示，支持政改方案的民意自上月下旬起一直下跌，最新支持民意跌至42.5%，跌幅2.3個百分點，反對民意39.5%，正反民意收窄三個百分點，未表態人士則為18%。

短短一周，民意竟然會有如此大的變化，到底發生了怎樣的重大事件？更為可笑的是，對於這種結果，一些所謂的「學者」的解釋更是叫人大開眼界。例如，與鍾氏同樣與「泛民」關係密切的理大社會政策研究中心主任鍾劍華聲稱，支持政改方案的民意下跌，與官員落區的表现無關，反而與全國政協副主席董建華早前提出的「反共者不能出關」言論有關，或令部分市民質疑方案有篩選，從而抵銷政府宣傳政改的努力。

一個民調是否專業、客觀，從民調的設置、數據

的公布，以及主事者對結果的分析便能看到一個大概。

首先，憑什麼斷定這個結果是因為董建華言論的影響？難道鍾劍華在民調中問了：「如何看待董建華言論」的問題？如果沒有，作出這種結論的依據何在？這到底是做民調機構自身的主觀看法，還是他們期望達到的結果？一個嚴謹的學術機構，又豈會作出如此可笑的民調分析？鍾劍華與鍾庭耀這「二鍾」以這種態度進行如此重要的民調，背後是否有着不可告人的政治用意？「二鍾」必須向公眾交代。

拒不公開民調具體數據

其次，同樣是「泛民」做的民調，何以會有巨大的差異？港大理大「二鍾」的民調可以得出支持、反對政改民意「勢均力敵」的結果，但一如外界所質疑的，這一結果缺乏基本的可信度，也與一向以來的民意有明顯的落差。例如，同樣是「泛民」，「政改民意關注組」上周末公布第五次民調結果，亦是政府公布政改方案後的首次，結果卻是，支持通過方案比率51%，較上次在二月公布的結果上升1.3個百分點，反對率為41.7%。

同樣是「泛民」陣營的調查，結果卻是差天共地，竟然會有高達近百分之十的落差。好了，到底是信

誰的結果？而鑒於「二鍾」的「不良紀錄」，公眾有理由更相信後者的調查結果。

再次，「二鍾」民調何以不再公布民調的詳細數據？自一開始的數次民調外，前日公布的民調卻聲稱，不會再公布具體詳細的民調數字。真有那麼巧，一不決定公布信息，民調就發生「逆轉」？當中有沒有「貓膩」？如果「二鍾」民調真的底氣，那麼請鍾劍華、鍾庭耀「勇敢」地公布詳細數據。

事實上，自從「二鍾」民調公布後，社會上的質疑聲不絕，因為這一結果違反了客觀的事實，也與公眾的一般觀感有嚴重落差。例如，有市民指出，有關民調只訪問約1000人，但全港有700萬人，結果能否代表全港市民存在嚴重疑問。政改方案公布後有不同民調出現，每個結果都有差別，應採用奧林匹克運動會的方法，將最高及最低的結果刪除，然後採用中間平均數看趨勢變化。而相對於「極不靠譜」的民調，直接的簽名更加可信。上周六的民間簽名已經收集到超過十八萬簽名。

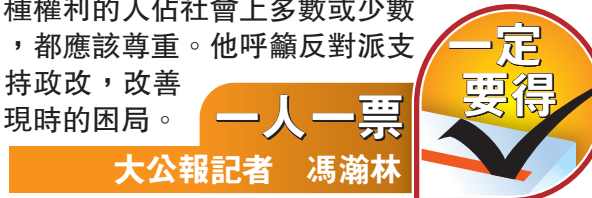
保普選反拉布大聯盟發言人周融亦指出，每個調查都會有自己結果，但直指若由港大民研計劃總監鍾庭耀負責進行，上述結果「一點都不意外」，因為鍾庭耀「基本上是全站在反對政改那邊」。

製造民意假象，本是「泛民」的強項，但所謂「上得山多終遇虎」，造假、造馬太過分，終究會露出「馬腳」。「滾動民調」，已經成了「滾動造馬」的代名詞，按「泛民」這種造假趨勢下去，相信不用多久，市民可以看到「民調顯示：反對政改大幅超過支持政改」的新聞了。如果這能夠滿足「泛民」的心理需要，繼續下去也無妨，只不過，掩耳盜鈴的後果會讓他們追悔莫及。

陳弘毅籲尊重公民投票權

批爛蘋果爛橙武斷 促反對派支持政改

反對派企硬要否決政改方案，其中一個理由就是聲稱值得投票選的人都會被「篩走」；基本法委員會委員、港大法律學院教授陳弘毅接受《大公報》專訪時直言，反對派的這個假定是不成立的，而且反對派亦可以在多種情況下「出關」。陳弘毅強調，選特首的投票權是公民的基本權利，無論想行使這種權利的人佔社會上多數或少數，都應該尊重。他呼籲反對派支持政改，改善現時的困局。



陳弘毅認為，這次政改方案的設計在人大8・31決定框架之下，盡量發揮框架內的民主和開放空間。他指出，入關的門檻較低，120人可以聯合推薦，參與推薦的人也有人數上限，可以保證、盡量鼓勵多人成為參選人。參選人產生後，可向提委會和社會介紹參選理念、政綱，因此，在參選人階段已有一定競爭性。

反對派有機會出關

然而，反對派揚言否決任何8・31框架下的政改方案，陳弘毅認為，這次政改爭論最核心的問題，就是反對派認為那是「假普選」，「但我自己認為香港是自由、開放社會，所以任何選舉，選民都可在充分了解候選人政綱和背景的情況下決定投票取向，所以無人能強迫選民投票。」陳弘毅又指出：「有人認為這是『假普選』，因為將來的候選人都是不值得市民支持的所謂『爛蘋果』、『爛橙』，但我自己的看法就是，將來提委會提什麼人是不能預測的，所以我們不能過於武斷批評這些是『爛蘋果』、『爛橙』，可能是好好的生果呢？你怎知一定是差勁呢？」

對於反對派形容參選人需要過半數出關是「不合理篩選」，陳弘毅分析指，反對派可以在多種情況下出關。第一，就是只有兩名參選人，一名是建制派支持，另一名是反對派。如果只有兩個參選人，一個是「泛民」，由提委會成員推薦的，去到第二階段，我們投兩至N票，就計兩至N票，最少投兩票，這樣兩個參選人便能成為候選人。這個是可能的。」

第二種情況，陳弘毅舉例說：「建制派可能有不同

意見，甲和乙是建制，丙是「泛民」，建制之中，有些可能支持甲，有些支持乙，他們要投兩票，最少投兩票，不排除有建制派人士投甲和丙，或者乙和丙，所以不一定說丙沒有機會勝出。當然，亦都可以提委投三票，三位也是過半數出選。」他續說，如果反對派推出一個大家也接受、愛國愛港的人士，丙勝出的機會也大。

可改善與中央關係

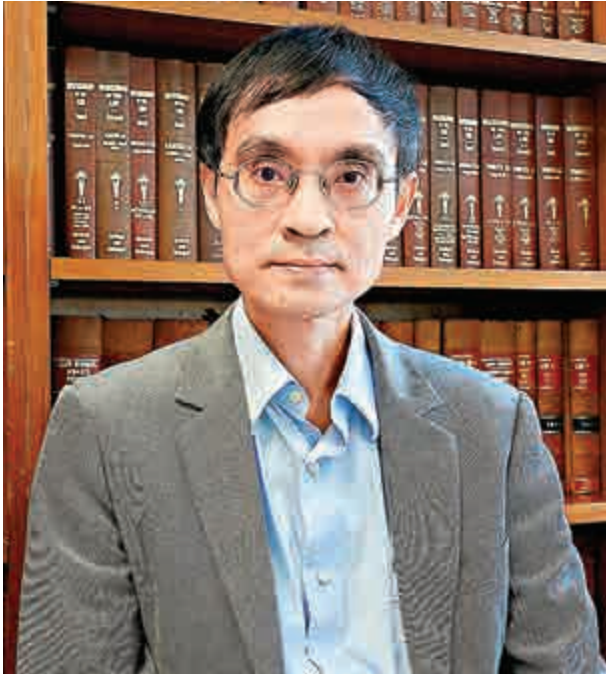
現時反對派的態度依然強硬，政改僵持的困局未有解決。陳弘毅表示，最好的解決方法就是反對派支持政改，這有助於改善他們與中央的關係，而抗拒中央對反對派亦沒有好處。「如果否決了行政長官普選方案，根據2007人大決定，立法會的普選問題根本不可能進入議事日程。」

陳弘毅又指出，否決政改不單是否決政策，同樣否決了有很多想投票的市民的投票權，而這個投票權是公民的基本權利。他舉例說，假設民調顯示，有一半人希望有普選，以五百萬合資格選民計算，有二百五十萬，「如果反對派否決政改方案，即是否決了這二百五十萬人的投票權，這二百五十萬人也會不滿。」陳弘毅希望，反對派能尊重想投票的人的公民基本權利，支持政改，而未來普選制度可以透過本地立法和開啓「五步曲」改善。

本地立法即可優化提委會

【大公報訊】記者馮瀚林報道：對於反對派提出「袋住先就會袋一世」的言論，基本法委員會委員、港大法律學院教授陳弘毅接受《大公報》專訪時指出，優化提委會可以分為本地立法和開啓政改五步曲兩個階段，「如果第一次普選之後，通過本地立法去增加提委會的廣泛代表性，很大機會可以實現。」他重申，即使否決政改，人大8・31決定在日後仍然有效。

就本地立法而言，陳弘毅表示，「根據政府建議基本法附件一的修訂，提名委員會根據附件一的修正案，分開四大界別1200人，但四大界別分開為多少子界別，每個子界別又由什麼人選出來，提委會的選民基礎有多大，這些都是可以透過本地立法規定。」至於開啓「五步曲」方面，陳弘毅認為，如有人建議調節提名委員會



▲陳弘毅強調，選特首的投票權是公民的基本權利 本報記者馮瀚林攝

的人數或者選出來是否只限於二至三人等問題，都可以用政改「五步曲」去處理。「但我想強調，即使不用「五步曲」，只用本地立法的層次，都有相當大的空間去優化現時的提委會構成。」

對於反對派仍要求撤回人大8・31決定，陳弘毅指出，根據他對8・31決定內容的理解，2017年或以後都是按這個決定進行，「即使今次政改被否決，8・31決定仍然有效，下一次政改，下一次我們要提交一個普選特首方案給立法會，他們也要根據這個決定。」他重申，看不到有任何理由可以要求人大常委會撤銷決定，因為決定已經清楚說明，這是建基於基本法和中央政府對香港特首普選的基本原則，包括特首必須由愛國愛港人士出任，包括香港普選的制度設計要符合國家安全和發展利益。

普選特首是民主一大步

【大公報訊】記者馮瀚林報道：基本法委員會委員、港大法律學院教授陳弘毅在政改諮詢期間，不斷提出新的建議，例如「白票守尾門」、特首與反對派展開公開電視辯論等，不過有關建議未有被接納。他表示：「我覺得提出這些意見主要目的都是讓社會人士多些討論，不一定要採納這些意見，討論過後，我相信社會人士對這些問題有更深入的認識。」

對於提出的意見未有被政府接納，會否覺得氣餒，陳弘毅表示，最重要是讓社會人士多討論。就電視辯論而言，即使沒有一個特首與某個反對派領袖辯論也好，都有很多不同渠道、不同討論，透過電台、電視台、報紙，一定程度上都達到電視辯論的效果。陳弘毅又表示，關於白票的討論也是有意義的，重申這是自由開放的社會，任何選舉結果都是真民意的表達，因為市民是有選擇的。

「我不覺得心灰，因為人大決定之下，我們可以實現普選，對香港來說，這是一件好事。由市民無權選特首，一直邁進到有權選特首，這是民主發展重大的一步。」陳弘毅說，即使今次不行這一步，今次所做的準備工作都可以為以後走這一步奠定基礎。



▲廣大市民盼望一人一票選特首

宋如安唔難民署駐華代表

【大公報訊】外交部駐港副特派員宋如安昨日應約會見來港訪問的聯合國難民署新任駐華代表米凱萊、曼卡迪尼薩以及駐香港辦事處代表范施寧。

宋如安表示，聯合國難民署是聯合國實施人道主義救助的主要機構，成立60多年來，在保護和安置難民、促進難民問題持久解決、應對緊急人道危機等方面做了大量工作。中國一直與聯合國難民署保持良好合作，並在力所能及範圍內適時通過其他渠道對接收難民的發展中國家提供援助，在參與國際人道救

援方面作出積極響應。難民問題是國際社會面臨的共同挑戰，中國願與其他國家一道為國際難民保護事業作出應有的貢獻。駐港公署將繼續為難民署香港分辦事處提供協助。

宋如安還介紹了改革開放以來中國減貧事業取得的歷史性巨大成就及「一帶一路」倡議將帶動發展中國家經濟發展等有關情況。

曼卡迪尼薩高度讚賞中國政府為解決難民問題所作的努力，表示希望進一步加強與中方的合作關係。

何俊仁辭職「公投」料縮沙



反對派五年前發動「五區總辭」，勞民傷財，為一時意氣之爭，白白浪費1.2億元公帑，飽受各界批評。民主黨立法會議員何俊仁如今企圖故技重施，自然討不了好，就連該黨資深黨員、前立法會議員李華明亦公開表示反對，指辭職「公投」的時機不理想，而且2010年的「公投」投票率低，結果也不具代表性。

反對派預計今次「公投」需費560

萬元，由民主黨、公民黨、工黨、學聯、學民思潮、社民連及民陣七個反對派團體分擔，但「講起錢就傷感情」，「雙學」已公開表明不會參與，其他黨派亦對這筆「未賺先蝕」的買賣不感興趣。

何俊仁「偷雞不成蝕把米」，昨日接受電台專訪時亦不得不承認，社會討論氣氛冷淡，沒有太多人提出「公投」，相信最終會辭職的機會較之前低。民主黨最快本周四決定是否發動辭職變相「公投」，何俊仁分明是為正式宣布「縮沙」找「下台階」。

學生撐政改不應受打壓

【大公報訊】記者吳維思報道：香港廣西社團總會日前在網上上載自行拍攝的七名中學生支持政改短片，引起連串風波，片中部分學生更遭激進網民「起底」。教育局局長吳克儉表示，不評論個別團體的活動，強調學生的個人資料要受到尊重，私隱專員公署會處理事件，又說自己會與教育界

人士討論政改方案，並會鼓勵他們支持政改。全國政協常委、廣西社團總會榮譽會長陳永棋認為，社會對於有年輕人走出來表達支持政改的意見反應過大，質疑為何支持政改就要受到打壓。

吳克儉昨日表示，局方未有足夠資料，不評論個別團體活動，強調學生的個人資料要

受到尊重，私隱專員公署會處理事件，教育局未收到有關學校要求協助，有需要時局方會提供協助。吳克儉還說，交流活動由學校及專業部門協助安排，過程中要遵守很多程序，包括由誰主辦、哪一條路線、之前的籌備、中間的溝通、如何跟家長交代、保險安排、學習內容等。

反對政改卻不追究

陳永棋表示，他個人並不了解學生支持政改短片的詳情，但認為社會對於有年輕人走出來表達支持政改，反應過大，甚至「左撻右撻」加以醜化打壓，對於部分年輕人表示反對政改，卻不去追究。他強調，相信有很多年輕人亦支持政改，不明白為何今次短片事件「搞到咁大新聞」，社會有必要就此反思。

政制及內地事務局局長譚志源表示，香港是法治之地，

做任何事都有公眾監察，他留意到有報道指有人可能違反私隱原則，相信個人資料私隱專員公署會依法辦事。民建聯主席、廣西社團總會榮譽會長李慧琼表示，未清楚了解事件，不作評論。

討論政改鼓勵支持

另一方面，吳克儉昨日出席一個電台節目時表示，他早前指「不可以將政治帶入校園」的意思是希望學生在校園內學習多角度思考。他說，過往曾有人將單方面資訊給學生，在個別場合有人更要求學生參與影響治安的活動，甚至犯法，但就沒有告訴學生後果，所以他希望提醒學生。

吳克儉又說，只會在教育界人士同意下與他們討論政改方案，並鼓勵他們支持。他認為校長等教育界人士都是專業人士，有自己的意志，所以「強迫」這種說法並不存在。



▲陳永棋：相信有很多年輕人撐政改



▲吳克儉：鼓勵教育界人士支持政改